

NON à la mise en service de l'EPR de Flamanville

Arguments

Un réacteur nucléaire en service de plus, ce sont des rejets chimiques et radiologiques dans l'environnement en plus : il faut arrêter tout rejet de substances dans l'air, dans l'eau et dans les sols

L'EPR va rejeter de l'eau très chaude dans la mer : au contraire, il faut préserver la ressource en eau et sa biodiversité !

Ce réacteur nucléaire n'est pas adapté aux changements climatiques et il ne pourra jamais l'être

Il y a eu des fuites radioactives sur l'EPR de Taishan (Chine) qui n'avaient pas été anticipées. Ce n'est pas possible d'affirmer à 100% qu'il n'y en aura pas sur cet EPR

L'EPR va induire des transports de matières dangereuses en plus et des pollutions

Le réacteur a déjà coûté trop cher (près de 19 milliards selon la Cour des comptes) pour que l'électricité produite puisse être un jour rentable, autant arrêter maintenant plutôt que de dépenser encore plus sur ce projet

Tout ce qui est investi dans ce réacteur ne le sera pas dans les énergies renouvelables. Cet argent aurait été plus utile dans l'isolement de logements.

Le couvercle de la cuve devra être remplacé après seulement un cycle de fonctionnement (12 à 18 mois), ce qui va coûter très cher, ajouter des doses de rayonnement pour les travailleurs et va créer un déchet radioactif supplémentaire à gérer

L'ASN dit elle-même qu'elle n'a pas assez de moyens financiers et ne peut pas tout contrôler. Elle est obligée de croire EDF sur parole. L'ASN ne peut pas garantir qu'il n'y aura pas de problèmes passés inaperçus

Il faut produire de l'électricité autrement que par des réacteurs nucléaires. Il faut de petites installations de renouvelables locales et plus résilientes

Comme le montre de nombreux scénarios, y compris du gouvernement (ADEME), les renouvelables peuvent suffire : la mise en service de ce réacteur nucléaire n'est pas nécessaire

On veut des avis d'experts indépendants, pas uniquement des études faites par EDF : il y a conflit d'intérêt

Le dossier est caviardé, trop d'informations sont masquées, il est impossible en ces conditions de l'analyser et d'en saisir le contenu

Il n'y a toujours pas de solution pour les déchets nucléaires, aussi aucun nouveau réacteur ne doit être mis en service

Certaines soudures ne seront pas accessibles alors qu'elles devront être vérifiées durant l'exploitation

Le principe d'exclusion de rupture doit être écarté et EDF doit apporter toutes les justifications de sûreté qu'il n'a pas voulu réaliser jusque là. Pas de mise en service sans démonstration de sûreté